

INFORME DE EVALUACION DE CALIDAD DE VIDA Y RESULTADOS EN PERSONAS CENTRO OCUPACIONAL PARQUE COIMBRA.



Director: Inmaculada Aragón.

Fecha: 08/01/2016

Centro Ocupacional Parque Coímbra

TITULARIDAD: **Pública. Ayuntamiento de Móstoles.**

AÑO DE INICIO: **1996.**

PERFIL DE USUARIOS: **Personas con discapacidad intelectual, mayores de 18**

años con necesidades de apoyo intermitente, extenso y/o generalizado sin trastornos asociados.



DESCRIPCIÓN: **El centro ocupacional es un recurso social de atención diurna para personas con discapacidad intelectual. En el centro ocupacional se trabaja bajo el modelo de calidad de vida, potenciando y desarrollando el proyecto personal de cada usuario, elegido por él mismo y apoyado por su familia. Para ello, disponemos de distintas áreas con sus correspondientes programas de intervención:**

Área ocupacional.

Área de apoyo a los proyectos personales.

Área de apoyo a la inserción laboral.

Atención psicosocial.

PLAZAS: **140**

ACCESO: **A través de los servicios sociales de zona y de la consejería de familia y servicios sociales de la Comunidad de Madrid.**

EQUIPO HUMANO: **Dirección, Psicólogos, Trabajadores Sociales, Preparadores Laborales, Técnicos en integración social, Encargados de Taller, Cuidadores, Administración.**

BREVE INTRODUCCION

El informe que entregamos a continuación está formado por varios apartados, en primer lugar está un breve recordatorio de los resultados de la Medición con la versión piloto de la Escala en el año 2012 en la organización, en las distintas versiones Auto informe, Informe de Otros, comparación entre ambas, así como una breve recomendación en función de los resultados encontrados al servicio correspondiente.

En segundo lugar encontraremos la medición con la versión de finita de la Escala INICO/FEAPS finalizada en el año 2015, señalar que en esta medición se han incorporado nuevos servicios CO sufragio, CO Carlos Castilla del Pino, Centro de Día Zurita, Residencia y Centro de Día Zurita.

En esta medición se aportan datos al servicio de carácter general relativos a la calidad de vida en hombres/mujeres, la calidad de vida en función de tres tramos de edad, además del porcentaje de minusvalía y su relación con la calidad de vida del usuario. La inclusión de estos datos enriquece el informe y nos posibilita de establecer apoyos a las personas de una manera más clara y eficaz desde el punto de vista del Género, del proceso de envejecimiento de los centros, del grado de discapacidad, es decir grado de discapacidad. Lógicamente estas incluidas las gráficas de Calidad de Vida en versión Auto informe, informe de otros, y la congruencia entre las dos gráficas.

Como disponemos de los datos de las dos mediciones, nos podemos permitir incluso una valoración de si las acciones han causado impacto desde el punto de vista de la persona, del servicio y de la organización comparando los resultados de las dos mediciones.

Por último, introducimos como novedad la medición de Resultados en Personas si queremos ser una organización centrada en la persona, además de resultados económicos, patrimoniales y de personas atendidas, tenemos que medir resultados en personas.

El DreamsMaker nos permite visualizar indicadores del número de metas y acciones conseguidas en los distintos servicios, las metas y acciones no conseguidas en cada servicio, en este apartado se aportan graficas que relación metas y acciones con las dimensiones de Calidad de Vida, el único aspecto a tener en cuenta es el del sumatorio de todas acciones por dimensión puede ser más que la total y eso se debe a que algunas metas y acciones pueden tener relación con varias dimensiones de calidad de vida y han sido tildadas como tal.

Como aspecto a valorar por cada uno de los coordinadores de apoyo, recordar que de cada PCDI del Grupo Amas disponemos de datos individuales de Calidad de vida, por lo que podemos utilizarlos de manera conjunta con resultados personales para poder planificar apoyos en las personas, además en el casos de personas con menores necesidades de apoyo que han cumplimentado el auto informe aproximadamente unos 500, disponemos de su opinión y valoración, el analizarlas conjuntamente con la persona nos puede permitir establecer apoyos en las dimensiones que la persona se perciba más bajo ya que estaremos siendo fieles a la metodología centrada en la persona y teniendo en cuenta su opinión.

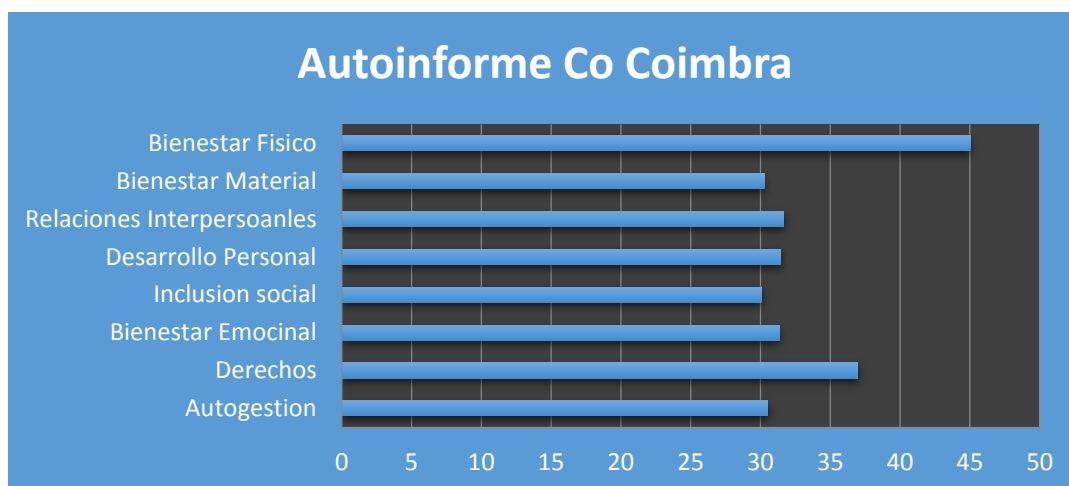
Lo importante es hacer un análisis conjunto de todos los apartados de la evaluación de calidad de servicio, de las metas, acciones conseguidas y no conseguidas estos nos aportara una visión clara y amplia del servicio permitiéndonos planificar el servicio de una manera más objetiva, basada en datos.

Un aspecto importante a señalar es que esta medición de resultados en personas y de la calidad de vida en el servicio, no pueden ser utilizado como un elemento de comparación/competición ya que cada servicio tiene variables influyentes distintas en los resultados como puede ser el número de personas a las que apoya, el perfil de necesidades de apoyo de las personas del servicio y propio momento de desarrollo del servicio, deben valorarse los datos como una oportunidad de mejora en ningún caso como un aspecto crítico.

Resultados Medición de calidad de Vida.

Auto informe medición año 2012 Centro Ocupacional Coímbra.

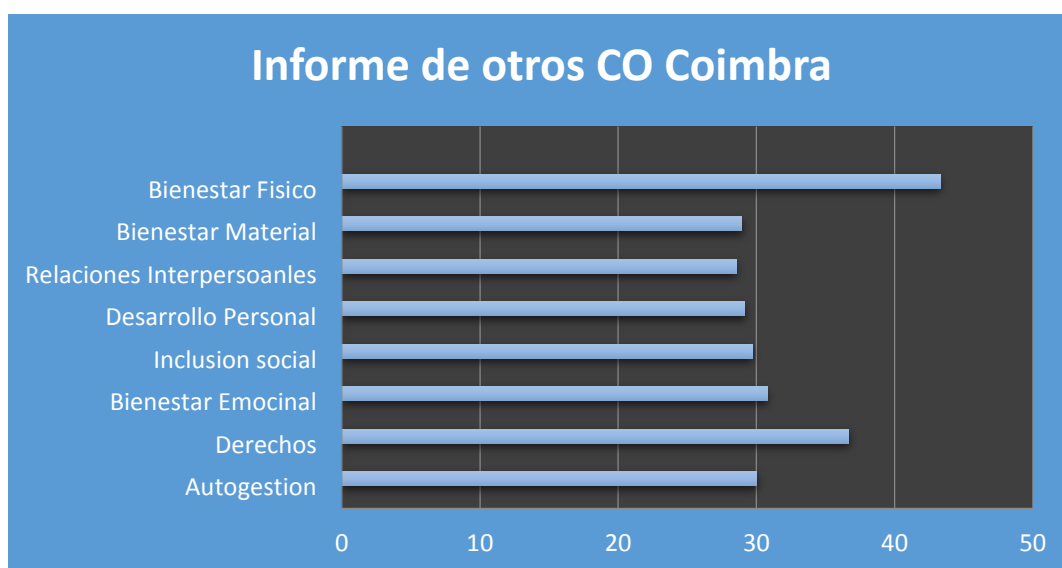
Se han aplicado un total de **92** Auto informe de un total de **140** personas con discapacidad intelectual en los casos que no se han aplicado, se deben a diversas causas relacionadas con la propia persona, sus necesidades de apoyo necesidades comunicativas o dificultades de comprensión.



Como podemos observar desde las personas con discapacidad intelectual del CO Coímbra, **los puntos fuertes** en las dimensiones de Calidad de vida están en el **área de Bienestar físico, Derechos, Relaciones Interpersonales** y según las personas perciben su calidad de vida los **esfuerzos técnicos y humanos de desarrollo** de programas, actividades, acciones y prestar apoyos **deben encaminarse al área de autogestión, bienestar material y Inclusión social.**

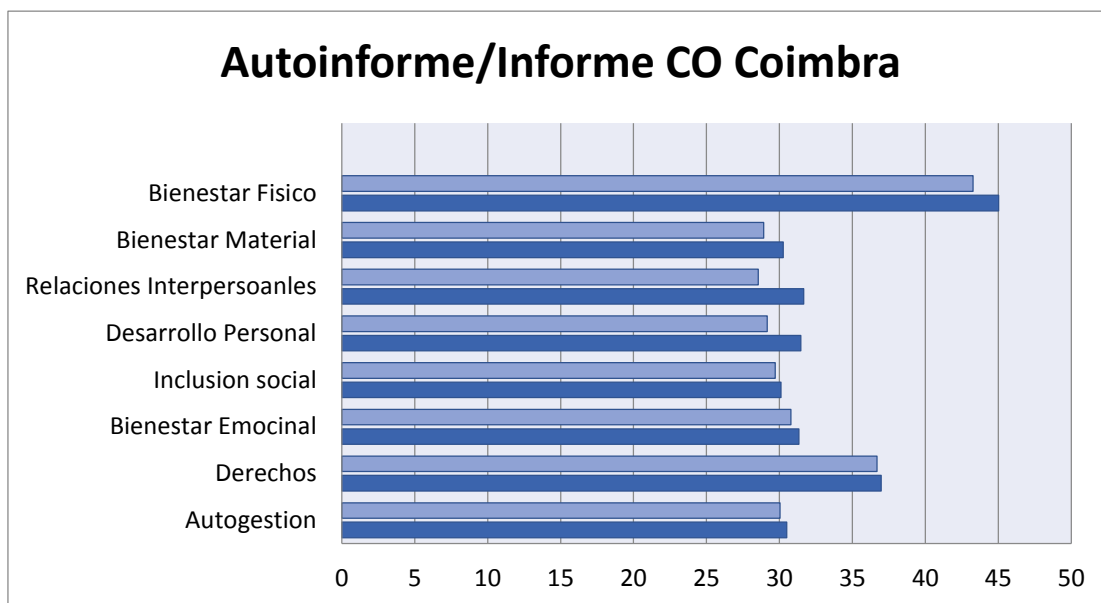
Informe de otros Medición año 2012 Centro Ocupacional Coímbra.

Se han aplicado un total de **140 Informe de otros** de un total de **140** personas con discapacidad intelectual del Centro Ocupacional Coímbra.



Como podemos observar desde el punto de vista del profesional del CO Coímbra, **los puntos fuertes** en las dimensiones de Calidad de vida están en el área **de Bienestar físico, Derechos, Bienestar Emocional**, **los esfuerzos técnicos y humanos de desarrollo** de programas, actividades, acciones y prestar apoyos **deben encaminarse al área de Relaciones Interpersonales, Bienestar material y Desarrollo personal.**

Comparacion Mediición año 2012Me entre el Autoinforme e Informe de otros CO Coimbra.



Como vemos existe una alta congruencia en los resultados de cómo la persona con discapacidad intelectual percibe su calidad de vida y como la percibe el profesional, ya que los resultados obtenidos son similares en todas las dimensiones y las diferencias entre las dimensiones, no parecen significativas.

Nuevamente en el CO Coímbra, observamos que la persona con discapacidad intelectual percibe una mayor Calidad de Vida que como lo hace el profesional.

Como conclusión final y teniendo en cuenta los resultados de calidad de vida según los percibe la propia persona con discapacidad que además coincide con el profesional en varias dimensiones (autogestión y

derechos) como puntos fuertes, los **esfuerzos técnicos y humanos de desarrollo** de programas, actividades, acciones y prestar apoyos **deben encaminarse al área de bienestar emocional, bienestar material y Relaciones Interpersonales, además de tener en cuenta cada perfil individual de cada persona.**

Centro Ocupacional Coimbra Medición año 2015.

En julio de 2015 los resultados obtenidos con la versión definitiva de la Escala INICO/FEAPS los **datos generales** son los siguientes, para verlos con más detalle ver la Grafica 1 (ANÁLISIS DE DATOS).

Se han analizado un total de 158 personas con un total de 90 hombres y 68 mujeres, si vemos la tabla de (análisis de datos) no indican diferencias significativas en los porcentajes de **calidad de vida por sexos** por lo que no parece necesario, desarrollar acciones en el servicio.

Señalar que de cara a tener en cuenta el proceso de **envejecimiento** de las personas con discapacidad en los centros y su impacto en la Calidad de las personas, según los datos obtenidos en el tramo de edad de 18-45 y en el tramo de edad de 45 en adelante, nos encontramos datos que reflejan una mayor calidad de vida en personas menores de 45 con una diferencia de 4 puntos en el percentil con respecto al tramo de edad de 18 a 45 años, lo cual no representa una diferencia significativa.

En lo que se refiere a la calidad de vida medida en **porcentaje de discapacidad** señalar que las personas con un porcentaje del 65% o más tienen una Calidad de Vida menor que las personas con un porcentaje que oscila entre el 33% y el 65%, las puntuaciones tienen 14 puntos de diferencia por lo que son lo suficientemente significativas como para la planificación de apoyos de las personas con una discapacidad significativa en el CO Coimbra.

Informe de otros: Centro Ocupacional Coimbra Medición 2015.

Se han aplicado un total de **158 Informe de otros** de un total de **158** personas con discapacidad intelectual.

Como podemos observar desde el punto de vista del profesional del CO Coimbra, **los puntos fuertes** en las dimensiones de Calidad de vida están en el **área de Bienestar Material, Derechos, Desarrollo personal, los esfuerzos técnicos y humanos** de desarrollo de programas, actividades, acciones y prestar apoyos **deben encaminarse al área de Autogestión, Relaciones interpersonales e Inclusión Social.**

La comparación de los datos de la medición del año 2012 con el año 2015 (informe de otros).

La comparación de ambas mediciones pone de manifiesto que las acciones adoptadas desde el equipo técnico del Centro Ocupacional Coimbra han causado impacto en estos años ya que las acciones de mejora del año 2012 ha impactado en los puntos débiles en las dimensiones de calidad de Vida, pasando a ser los puntos fuertes con las otras dimensiones en la medición del año 2015, concretamente en las dimensiones de Desarrollo Personal y Bienestar Material.

Auto informe Centro Ocupacional Los Pinos medición año 2015.

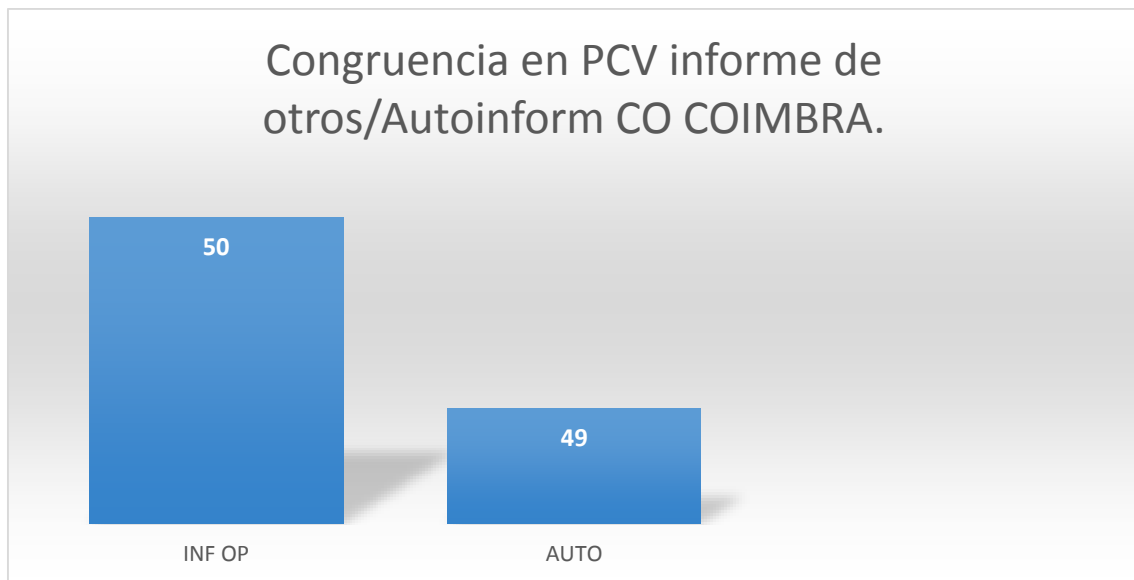
Se han aplicado un total de **118 Auto informes** de un total de **158** personas con discapacidad intelectual en los casos que no se han aplicado, se deben a diversas causas relacionadas con la propia persona sus necesidades de apoyo / dificultades comunicación-comprensión.

Como podemos observar desde las personas con discapacidad intelectual del CO Los Pinos, **los puntos fuertes** en las dimensiones de Calidad de vida están en el **área de Bienestar Material, Derechos, Desarrollo Personal**, según las personas perciben su calidad de vida los **esfuerzos técnicos y humanos de desarrollo** de programas, actividades, acciones y prestar apoyos **deben encaminarse al área de autogestión, Relaciones Interpersonales y Bienestar Emocional**.

*La comparación de los datos de la medición del año 2012
con el año 2015 (Auto informe).*

La comparación de ambas mediciones pone de manifiesto que las acciones adoptadas desde el equipo técnico del Centro Ocupacional Coimbra han causado impacto en el área de Bienestar material y Desarrollo Personal, sin embargo la PCDI percibe que deben seguir planificándose apoyos en el área de autogestión e Inclusión Social.

Comparacion entre el Autoinforme e Informe de otros.



Los datos nos arrojan una importante congruencia entre cómo percibe su Calidad de Vida la persona con discapacidad intelectual y como la perciben los profesionales (hay una diferencia de apenas 2 puntos de desviación) que le prestan apoyos, lo cual nos genera cierta congruencia de cara a la interpretación de datos.

Cabe destacar que esta congruencia es máxima, de forma que tanto los puntos fuertes en la dimensiones como los puntos débiles, coinciden además en las tres dimensiones, tanto en el Informe de otras personas como en el auto informe.

Medición de Resultados en Personas.

Medición de Resultados en Personas: Centro ocupacional Coimbra.

La medición de Resultados en Personas es una nueva herramienta de datos que utilizada de forma conjunta con la Evaluación de Calidad de Vida nos proporciona una fuente de datos muy importante para planificar los servicios y los apoyos a las personas

A continuación, presentamos los datos de una manera descriptiva y las gráficas de resultados respectivos, no entramos a valoraciones particulares porque debe de ser el servicio quien lo interprete y lo relacione de forma conjunta con el Promotor de Resultados en Personas y Calidad de Vida.

Las metas y acciones que **se han trabajado** en el año 2015 es un total de **685** relacionados con personas.

Metas Conseguidas Centro Ocupacional Coimbra.

Durante el año 2015 han conseguidos **cumplir 142 Metas** en personas. Ver grafica adjunta donde se expresan lo resultados en personas en función de las dimensiones de Calidad de Vida.

Metas no conseguidas:

Durante el año 2015 no se han conseguidos cumplir **26 Metas** en personas. Ver grafica adjunta donde se expresan lo resultados en personas en función de las dimensiones de Calidad de Vida.

Acciones conseguidas.

Durante el año 2015 han conseguidos **cumplir 456 Acciones** en personas que contribuyen a cumplir los deseos de las personas. Ver grafica adjunta donde se expresan lo resultados personales en función de las dimensiones de Calidad de Vida.

Acciones no conseguidas.

Durante el año 2015 no se han conseguido **cumplir 61 Acciones** en personas que contribuyen a cumplir los deseos de las personas. Ver grafica adjunta donde se expresan lo resultados personales en función de las dimensiones de Calidad de Vida.

**GRAFICAS DE RESULTADOS DE
EVALUACION DE CALIDAD DE VIDA Y
RESULTADOS PERSONALES EN CENTRO
OCUPACIONAL COIMBRA.**

INDICE DE GRAFICAS

GRAFICA 1 Resultados Demográficos y de Calidad de Vida del Servicio.

GRAFICA 2 Resultados en Personas Metas Conseguidas.

GRAFICA 3. Resultados en Personas Acciones Conseguidas.

GRAFICA 4 Resultados en Personas Metas NO Conseguidas.

GRAFICA 5 Resultados en Personas Acciones NO Conseguidas.

ANÁLISIS DE DATOS

Datos generales de la MUESTRA seleccionada:

	<u>TOTAL</u>	<u>HOMBRES</u>	<u>MUJERES</u>	<u>MEDIA GENERAL</u>	
Nº DE PERSONAS	158	90	68	ICVOP	50,8
MEDIA DE EDAD	35,4	34,8	36,1	ICVAU	49,3
DISCAPACIDAD %	70,6	71,8	65,9		

Número de personas de la MUESTRA por Percentil de Calidad de Vida:

PCV MENOR DE	%		0		0	MAX 158 MIN 0
PCV DE	% HASTA	% IOP	0	AUI	3	
PCV MAYOR DE	%		158		115	

Percentiles del Índice de Calidad de Vida de la MUESTRA por GÉNERO:

 57,0%	 43,0%		Nº	IOP	AUI	MAX 52,6 MIN 34,1
		MASCULINO	90	52,6	38,9	
		FEMENINO	68	48,4	34,1	

Percentil del Índice de Calidad de Vida de la MUESTRA por tramo de EDAD:

			Nº	IOP	AUI	MAX 50,8 MIN 36,8
MENOR DE	AÑOS	0	?	?	?	
DE	A AÑOS	0	?	?	?	
MAYOR DE	AÑOS	158	50,8	36,8		

Percentil del Índice de Calidad de Vida de la MUESTRA por % DE DISCAPACIDAD:

			Nº	IOP	AUI	MAX 51,1 MIN 37,4
MENOS DE	%	0	?	?	?	
DE	% HASTA	%	0	?	?	
MÁS DEL	%	155	51,1	37,4		

ANÁLISIS DE DATOS

INFORME DE OTRAS PERSONAS

VALORES MEDIOS

Nº DE REGISTROS:

158

DIMENSIONES DE CALIDAD DE VIDA	Puntuaciones Directas Totales	Puntuaciones Estándar	Percentiles de las dimensiones
AUTODETERMINACIÓN	23,6	9,7	46,8
DERECHOS	30,3	10,9	59,9
BIENESTAR EMOCIONAL	27,9	9,9	50,1
INCLUSIÓN SOCIAL	28,1	9,6	47,4
DESARROLLO PERSONAL	28,6	10,8	59,3
RELACIONES INTERPERSONALES	23,8	9,2	42,7
BIENESTAR MATERIAL	30,1	10,0	52,0
BIENESTAR FÍSICO	29,9	10,1	51,4

Puntuación Estándar Total (suma)

79,8

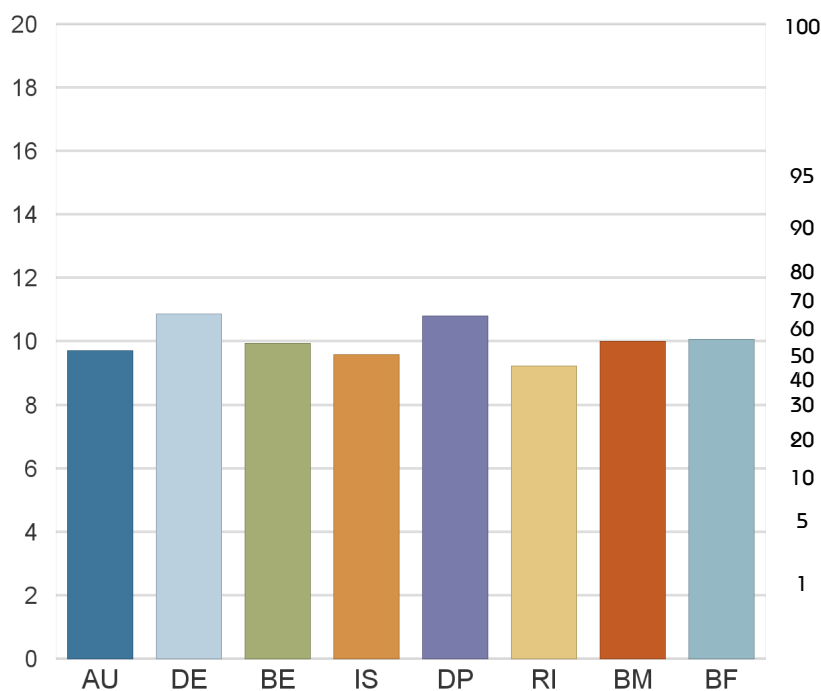
Índice de Calidad de Vida
(Puntuación Estándar Compuesta)

99,8

Percentil del Índice de Calidad de Vida

50,8

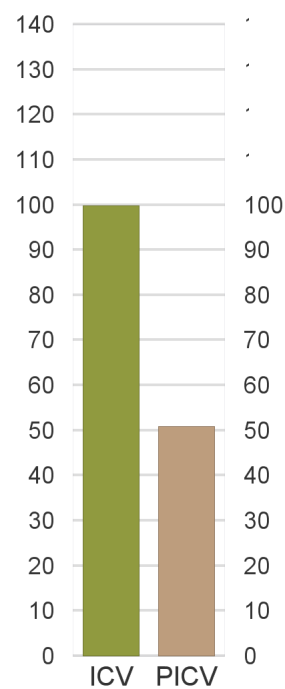
PUNTUACIONES ESTÁNDAR / PERCENTILES DE LAS DIMENSIONES



9,7088607594
936709

9,2820512820
512821

ÍNDICE / PERCENTIL



99,797468354
4303797

99,110169491
5254237

ANÁLISIS DE DATOS

AUTOINFORME

VALORES MEDIOS

Nº DE REGISTROS:

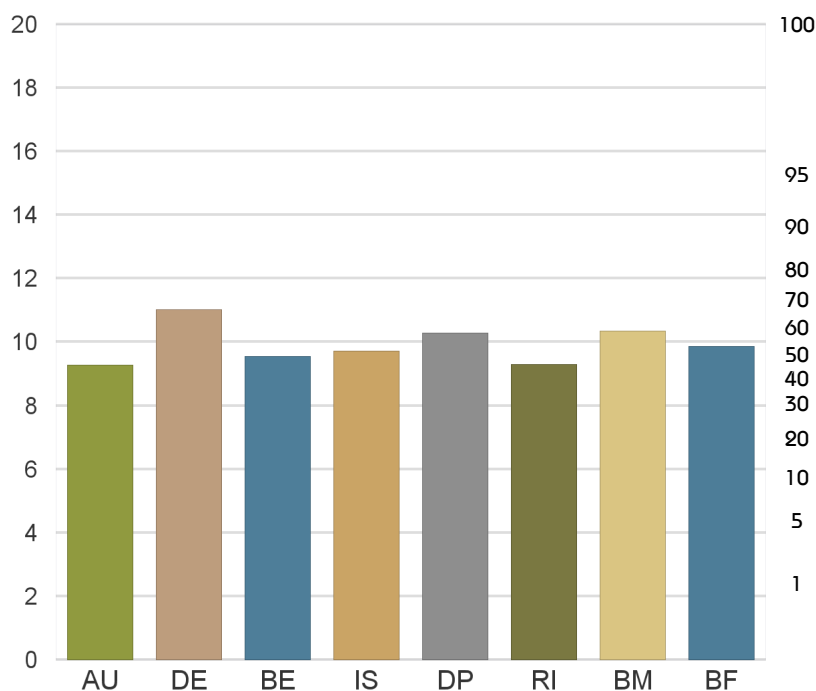
118

DIMENSIONES DE CALIDAD DE VIDA	Puntuaciones Directas Totales	Puntuaciones Estándar	Percentiles de las dimensiones
AUTODETERMINACIÓN	23,8	9,3	43,5
DERECHOS	29,5	11,0	61,0
BIENESTAR EMOCIONAL	28,1	9,5	46,5
INCLUSIÓN SOCIAL	28,2	9,7	47,4
DESARROLLO PERSONAL	28,9	10,3	54,6
RELACIONES INTERPERSONALES	25,5	9,3	43,2
BIENESTAR MATERIAL	30,6	10,3	55,3
BIENESTAR FÍSICO	30,3	9,9	49,8
Puntuación Estándar Total (suma)		79,0	
Índice de Calidad de Vida (Puntuación Estándar Compuesta)		99,1	

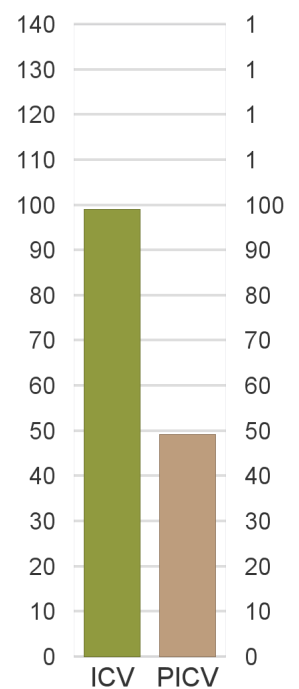
Percentil del Índice de Calidad de Vida

49,3

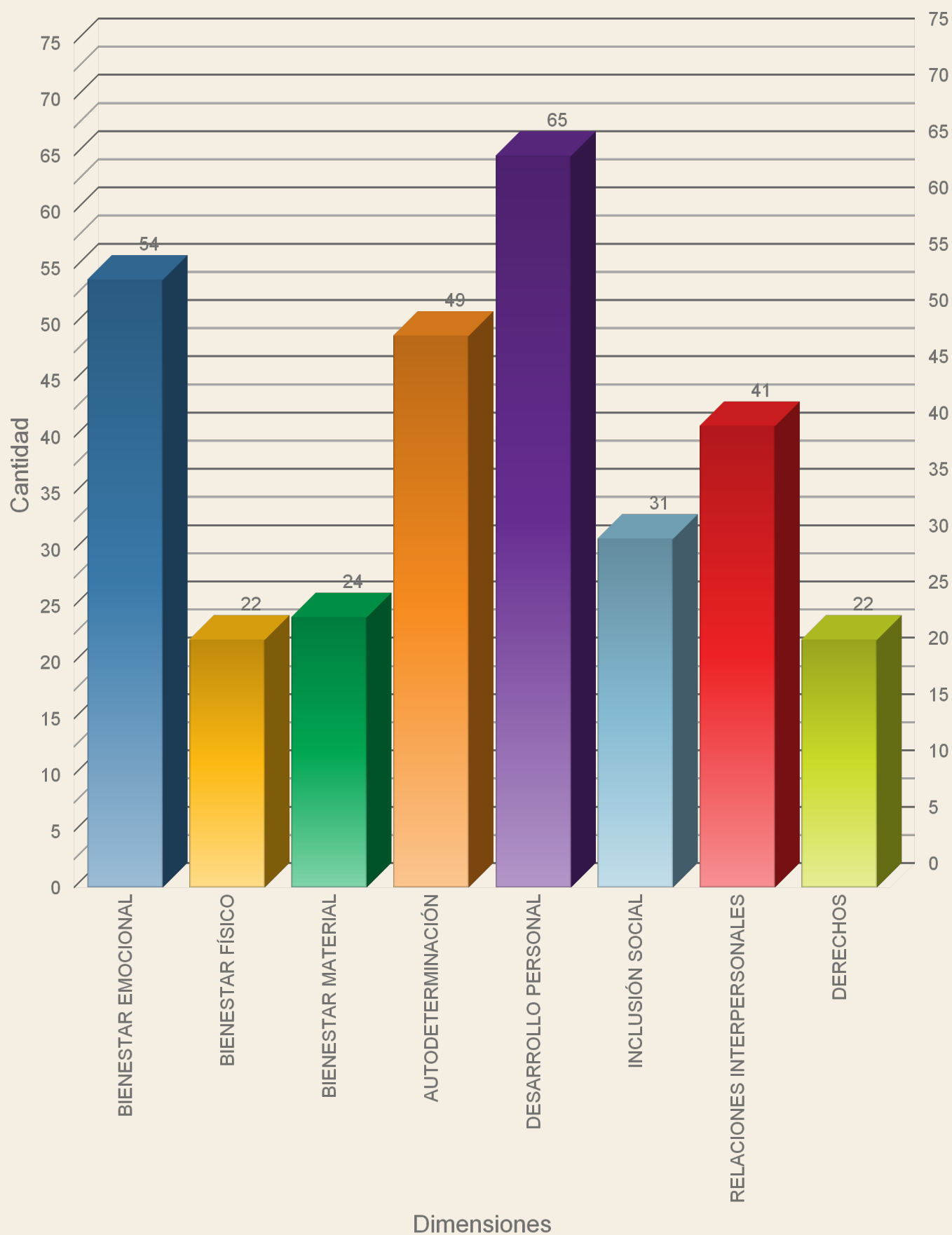
PUNTUACIONES ESTÁNDAR / PERCENTILES DE LAS DIMENSIONES



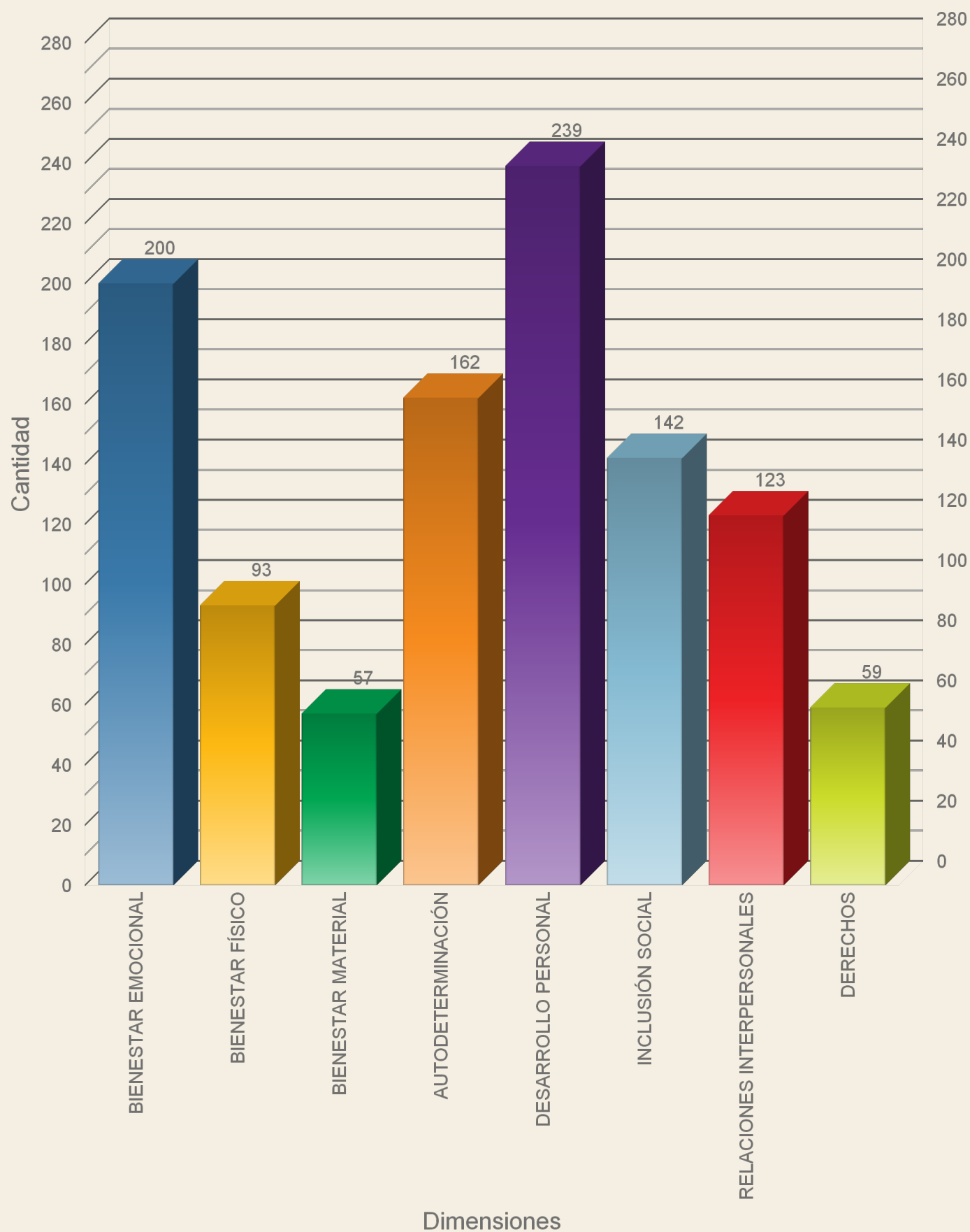
ÍNDICE / PERCENTIL



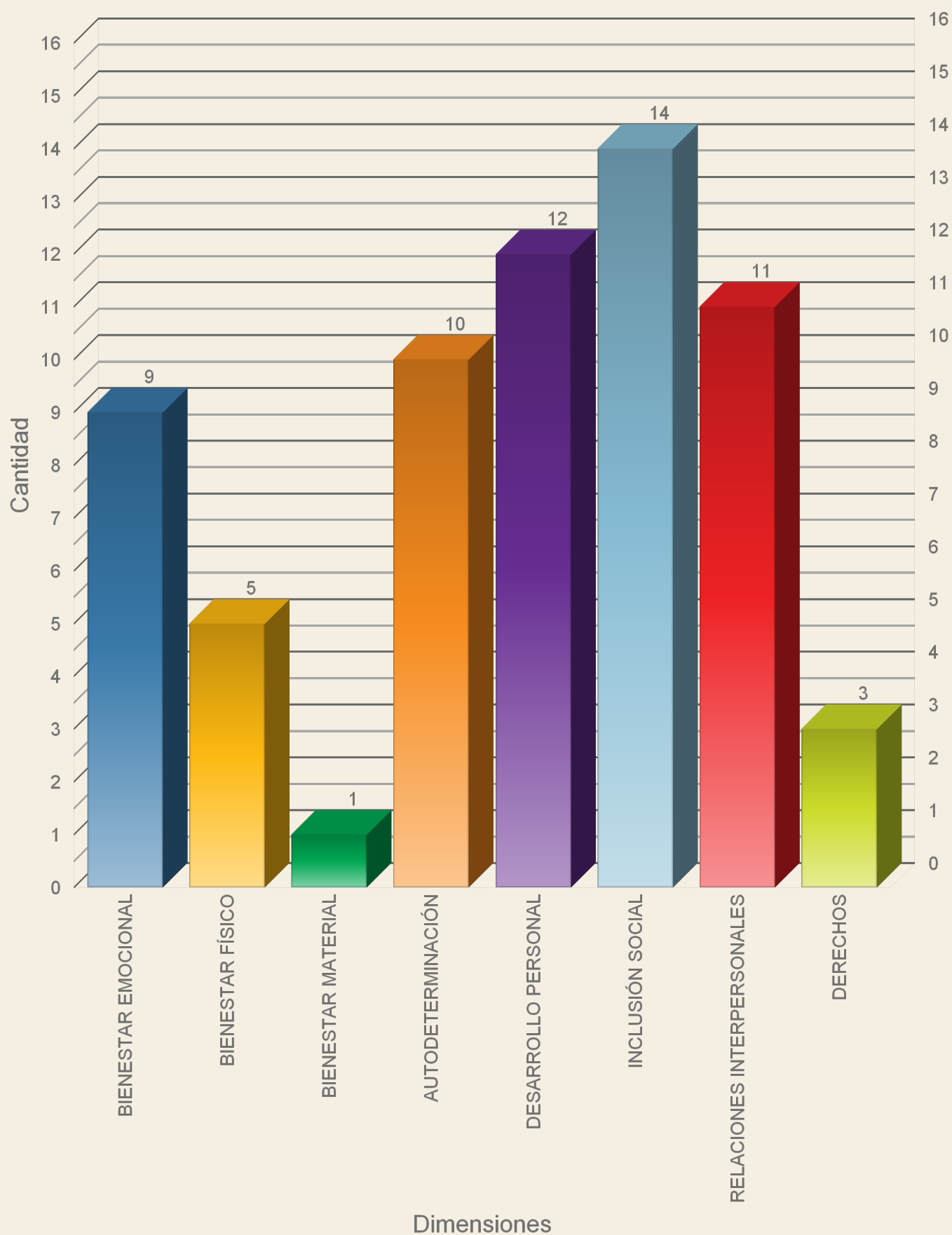
Cantidad por Dimensiones



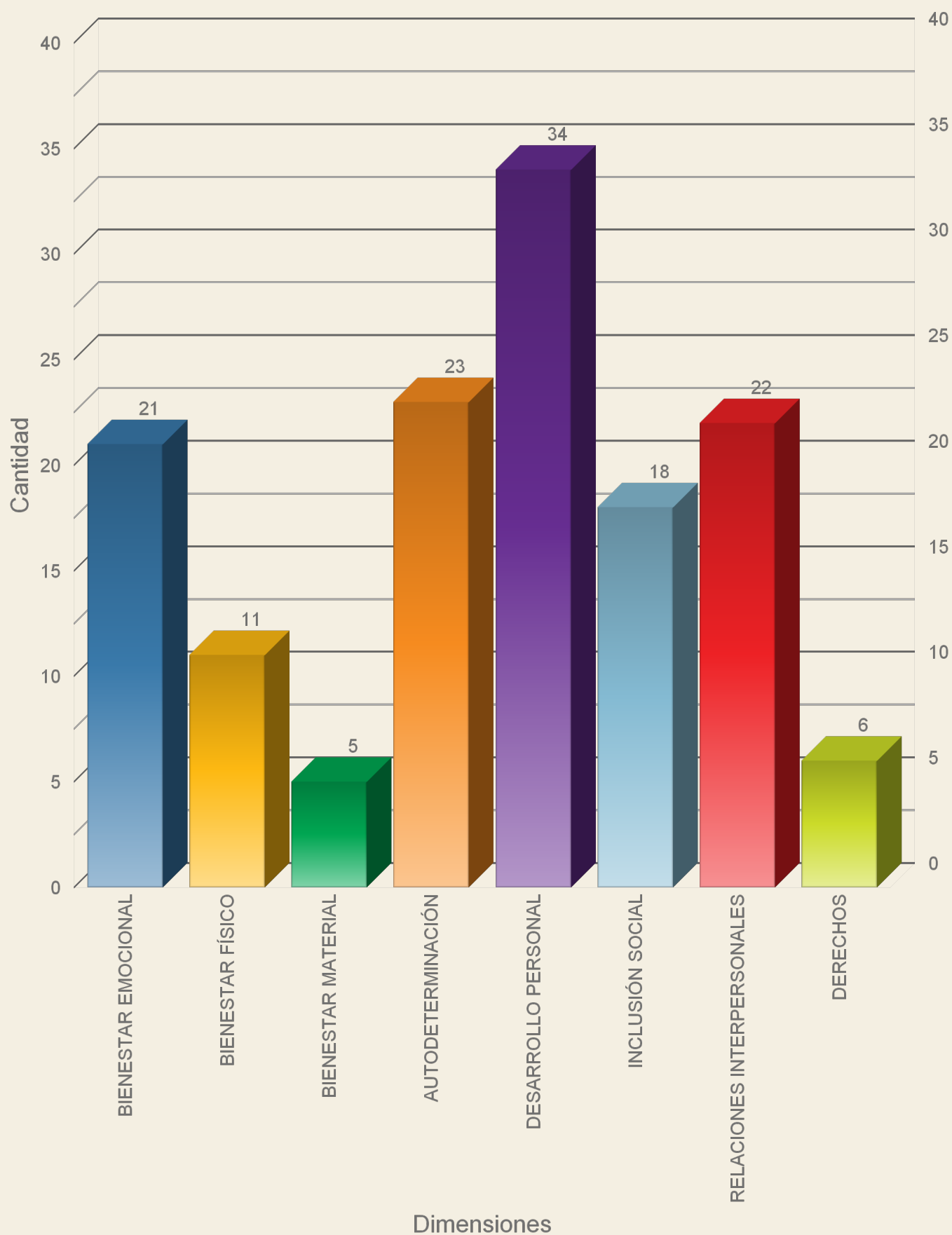
Cantidad por Dimensiones



Cantidad por Dimensiones



Cantidad por Dimensiones





Construyendo una Organización Centrada en la Persona

***Análisis de la Calidad de Vida y de Resultados
en Personas.***

Orientaciones para el Plan Estratégico 2017/2020.

•

Índice.

1. Introducción.

2. ¿Cómo lo hemos hecho en el Grupo Amas?

3. Área de servicios de día y laborales.

- I. Medición de la Calidad de Vida en Servicios de Día.
- II. Visión General de los Servicios.
- III. Centros de Día.
- IV. Centros Ocupacionales
- V. Áreas de Empleo
- VI. Análisis de la Calidad de Vida en función de las Necesidades de Apoyo.
- VII. Análisis de la Calidad de Vida en función de la variable Envejecimiento.

VIII. Medición de Resultados en Personas.

IX. PROPUESTAS A LA ORGANIZACIÓN/PLAN ESTRATEGICO.

4. Área de servicios de vivienda.

X. Perspectiva general de los Servicios Residenciales/vivienda

XI. Medición de Resultados en Personas

XII. Grafica de Recursos de Vivienda/Servicios de Dia

XIII. PROPUESTAS AL PLAN ESTRATEGICO AREA DE VIVIENDA.

Introducción.

Utilidad de evaluar resultados personales relacionados con la calidad de vida (justificación teórica).

La importancia que el concepto tiene en la actualidad es manifiesta, se está aplicando en todo el mundo como (Schallock, Gardner y Bradley, 2007/2009; Schallock y Verdugo, 2002/2003): **(a)** una *noción sensibilizadora* que ofrece guía y referencia desde la perspectiva individual, centrada en las dimensiones nucleares de una vida de calidad; **(b)** un *constructo social* que proporciona un modelo para evaluar las dimensiones principales de calidad de vida y sus indicadores centrales; y **(c)** un *tema unificador* que proporciona una estructura sistemática para aplicar políticas y prácticas orientadas a la calidad de vida.

Su aplicación es hoy de primordial importancia en los servicios sociales, en los servicios educativos y en los servicios de salud, pues permite no solo subrayar la importancia de las opiniones y las experiencias del propio individuo, sino también justificar los programas y las actividades planificadas y desarrolladas por las organizaciones **en función de los avances medibles en logros personales de los usuarios de los servicios.**

En este sentido, **el concepto puede ser utilizado** para varios propósitos que incluyen: **(a) la evaluación objetiva de las necesidades de las personas** y sus niveles subjetivos de satisfacción; **(b) la evaluación de los resultados de los programas, estrategias y actividades dirigidas a la**

mejora de la calidad llevadas a cabo por los servicios humanos y sociales; **(c) la recogida de información relevante que sirve de dirección y guía** para la provisión de servicios; y **(d) la planificación y formulación de políticas dirigidas a la mejora de la calidad de vida de las personas**, con o sin discapacidad, y la calidad de las organizaciones proveedoras de servicios sociales a distintos colectivos en situación de riesgo o exclusión y con necesidades de apoyo.

Utilidad de la evaluación de resultados personales.

La evaluación de resultados personales, según Schalock, Gardner y Bradley 2007/2009) puede resultar útil desde dos perspectivas: **(a) como un enfoque** para nuestros planteamientos, y **(b) como base para una gestión responsable**.

Por un lado, desde la primera perspectiva es útil porque los resultados personales resultan importantes para todas las personas, por lo que deben plantearse del mismo modo para todos. Su evaluación requiere: (a) una comprensión de hasta qué punto las personas disfrutan de una vida de calidad; (b) una valoración de la calidad en sus vidas; y (c) la voluntad de mantener y mejorar todo aquello que pueda añadirles calidad.

¿Cómo lo hemos hecho en el Grupo Amas?

A continuación reflejamos cual ha sido el proceso que hasta ahora hemos llevado a cabo en la medición de Calidad de Vida y Resultados Personales en el Grupo Amas

En primer lugar destacar que a través de la herramienta DreamsMaker donde está incorporada la versión informática de **la Escala INICO/FEAPS se aplicaron 963 escalas** en todos los centros y servicios del Grupo Amas, en esta medición han participado **todos los profesionales** y ha sido **guiada por los Psicólogos/Facilitadores de Calidad de Vida** de los distintos centros del Grupo Amas.

Una vez terminada la medición se realizó el correspondiente análisis estadístico, a **cada uno de los centros y servicios del Grupo Amas** se le entregó **un Informe, un equipo en cada centro** compuesto por (director, psicólogo, coordinador del área de apoyos y promotor de resultados personales), **han analizado los resultados y propuesto acciones para los Planes de Acción del Centro y del Área**

El informe consta de distintos apartados:

Un breve recordatorio de los **resultados de la Medición con la versión piloto de la Escala en el año 2012** en la organización, en las distintas versiones Auto informe, Informe de Otros, comparación entre ambas, así

como una breve recomendación en función de los resultados encontrados al servicio correspondiente que se hizo en el 2012.

En segundo lugar encontraremos la medición con la versión definitiva de **la Escala INICO/FEAPS finalizada en el año 2015**, señalar que en esta medición se han incorporado nuevos servicios CO sufragio, CO Carlos Castilla del Pino, Centro de Día Zurita, Residencia, Centro de Día Zurita, evaluando todos y cada uno de los 12 servicios del Grupo Amas.

En esta medición se aportan datos al servicio de carácter general relativos a la calidad de vida en hombres/mujeres, la calidad de vida en función de tres tramos de edad, además del porcentaje de minusvalía y Su relación con la calidad de vida del usuario. Además de estos datos lógicamente se proporciona un análisis de las dimensiones de calidad vida de los puntos fuertes y donde deben de mejorar los apoyos en cada servicio.

La incorporación de estos datos enriquece el informe y nos posibilita de establecer apoyos a las personas de una manera más clara y eficaz desde el punto de vista del Género, del proceso de envejecimiento de los centros y de las necesidades de apoyo de los usuarios. Lógicamente estas incluidas las gráficas de Calidad de Vida en versión Auto informe, informe de otros, y la congruencia entre las dos gráficas. (VER ANEXO INFORME PARA EL SERVICIO).

Como disponemos de los datos de las dos mediciones, nos podemos permitir incluso una valoración de si las acciones que se consensuaron en 2012 en los distintos centros y servicios evaluados han causado impacto

desde el punto de vista de la persona, del servicio y de la organización comparando los resultados de las dos mediciones (2012-2015).

Por último en el año 2015, **introducimos como novedad la medición de Resultados en Personas** si queremos ser una organización centrada en la persona, además de resultados económicos, patrimoniales y de personas atendidas, tenemos que medir resultados que como organización conseguimos con las personas.

El DreamsMaker **nos permite visualizar dentro de los Planes Personales** que tienen todos y cada uno de los usuarios del Grupo Amas, **indicadores del número de metas y acciones conseguidas por la personas con discapacidad intelectual, que se establecieron en las correspondientes indagaciones de los Planes Personales**, en los distintos centros y servicios del Grupo Amas.

Como aspecto a valorar por cada uno de los coordinadores de apoyo, recordar que de cada PCDI del Grupo Amas **disponemos de datos individuales de Calidad de vida, por lo que podemos utilizarlos de manera conjunta con resultados personales para poder planificar apoyos en las personas,**

En el casos de personas con discapacidad con menores necesidades de apoyo han cumplimentado el auto informe aproximadamente unos 600 personas con discapacidad, disponemos de su opinión y valoración en la Escala INICO /FEAPS, con sus todas sus opiniones sobre cómo perciben su Calidad de Vida construiremos parte del Plan ESTRETEGICO

El analizar los resultados de la Escala INICO/FEAPS conjuntamente con la persona, nos puede permitir establecer apoyos en las dimensiones que la persona se perciba más bajo ya que estaremos siendo fieles a la metodología centrada en la persona y teniendo en cuenta su opinión y valoración de su calidad de vida.

Una vez que hemos concluido la primera fase que son **las propuestas a los servicios en función de los datos** correspondientes en Calidad de Vida y Resultados en Personales que **han aterrizado en esta primera fase en la Organización a través de los correspondientes Planes de Acción de Área y de los Servicios.**

Ahora nos toca la Organización en sí misma, nos corresponde presentar datos, que nos puedan guiar de cara a desarrollar y hacer crecer a la organización en términos de convertimos en una organización centrada en la persona, nos corresponde además **aportar información de cara al desarrollo del Plan Estratégico** que guíara los pasos de la Organización durante los años **2017/2020.**

La intención de este informe es presentar a la Organización una perspectiva de datos agrupados por servicios, Centro de Día, Centros Ocupacionales, Amas Empleo y los distintos Servicios de Vivienda.

Una media de las puntuaciones de cada servicio y una comparación de en qué momento está cada uno de ellos con respecto a la media de los servicios de iguales características, en función del perfil y las necesidades de apoyo de las personas a las que se prestan apoyos.

Las puntuaciones serán interpretadas en clave de Percentil de Calidad de Vida, es decir, una puntuación de 0-100, siendo 0 la menor puntuación, 50 la media y 100 la puntuación máxima. Comparamos

contra un baremo que representa la media de las puntuaciones de personas con discapacidad de toda España.

Además tenemos que tener en cuenta que en la medición el año 2015 **arrojara además datos de los resultados organizaciones obtenidos en personas**, a través de las media de Metas y Acciones llevadas a cabo en cada servicio, de la misma manera compararemos al servicio con respecto a la media de los servicios.

Todo cristalizara en una serie de orientaciones estratégicas a la Organización de cara a desarrollar el Plan Estratégico, mediante su traspaso y análisis por los distintos órganos de decisión del Grupo Amas (Patronato, Juntas Directivas, Comité Ejecutivo y Comité de Dirección).

Un aspecto importante a señalar es que esta medición de resultados en personas y de la calidad de vida en los Servicios y en la Organización, no pueden ser utilizado como un elemento de comparación/competición ya que cada servicio tiene variables influyentes distintas en los resultados como puede ser el número de personas a las que apoya, el perfil de necesidades de apoyo de las personas del servicio y propio momento de desarrollo del servicio, deben valorarse los datos como una oportunidad de mejora en ningún caso como un aspecto crítico.

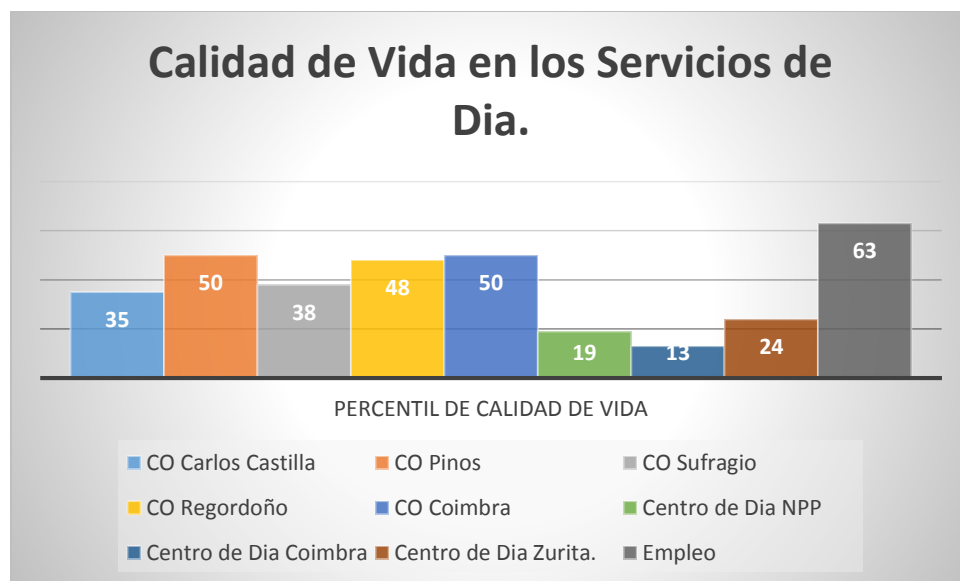
AREA DE SERVICIOS DE DIA/LABORALES.



Medición de la Calidad de Vida en Servicios de Día.

Partimos de una aplicación total de aproximadamente 650 Escalas INICO-FEAPS, en sus diferentes formas Autoinforme e Informe de Otros que se distribuyen de la siguiente manera, 500 escalas en los Centros Ocupacionales, 75 escalas en los servicios de Centro de Día y 75 personas con discapacidad intelectual trabajadores en el Área de Empleo.

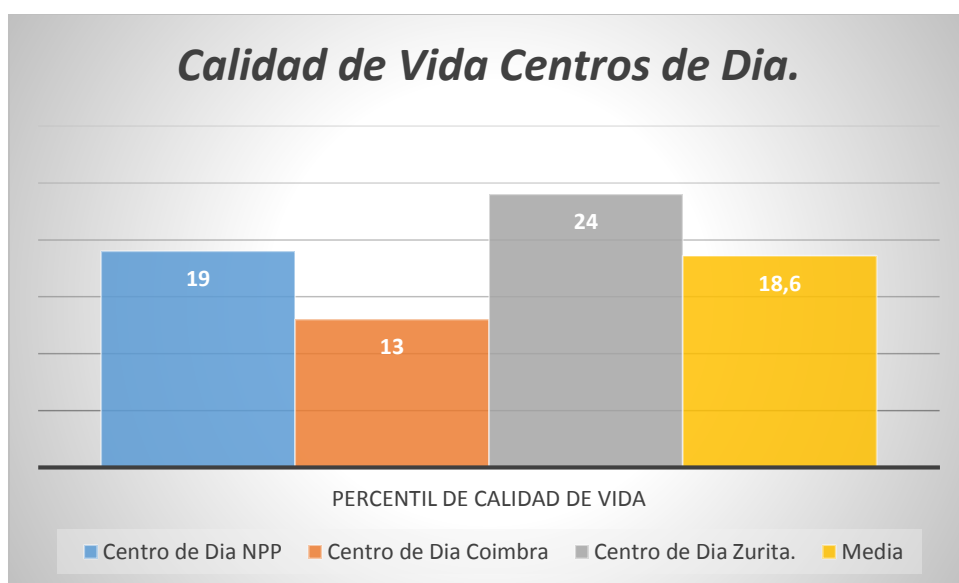
Visión General de los Servicios.



En esta Grafica presentamos una perspectiva global de la calidad de Vida en los Servicios del Grupo Amas.

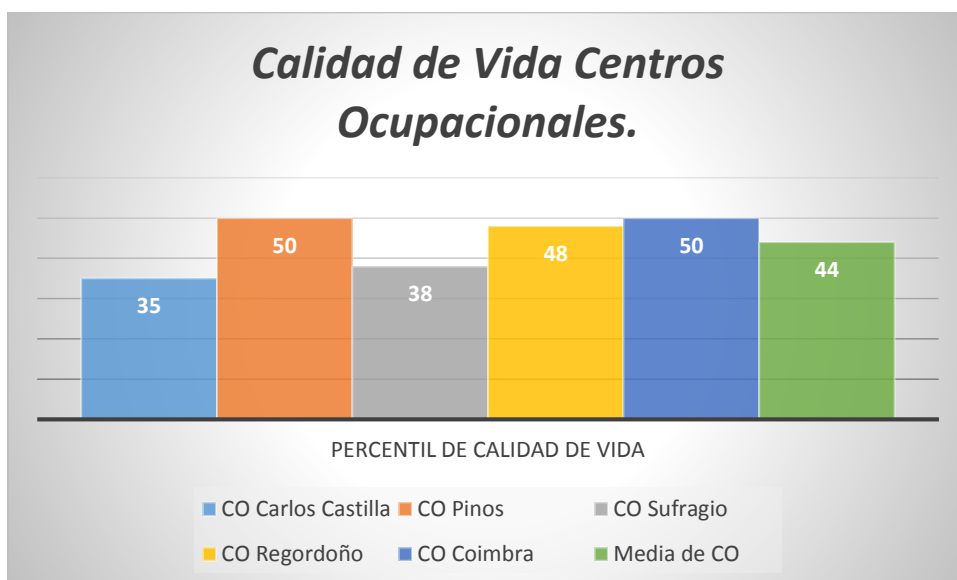
Centros de Dia.

En esta grafica valoramos la Calidad de Vida en los Servicios de Dia para personas con Discapacidades Significativas.



Centros Ocupacionales

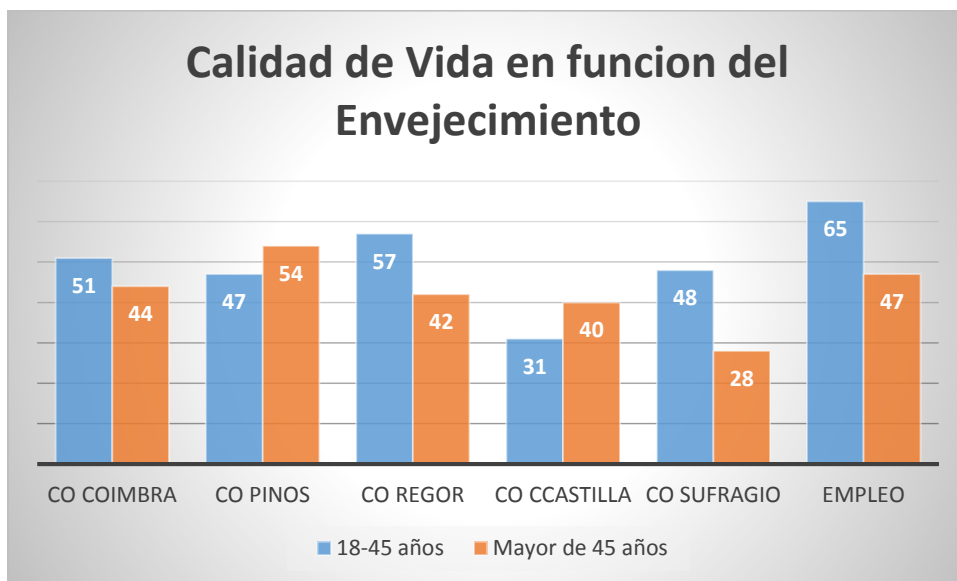
En esta grafica valoramos la Calidad de Vida en los Centros Ocupacionales.



Áreas de Empleo

El percentil de calidad de vida ya está incluida en la perspectiva general y se ve como una fuente de calidad de vida para las personas con discapacidad intelectual.

Análisis de la Calidad de Vida en función del Envejecimiento.

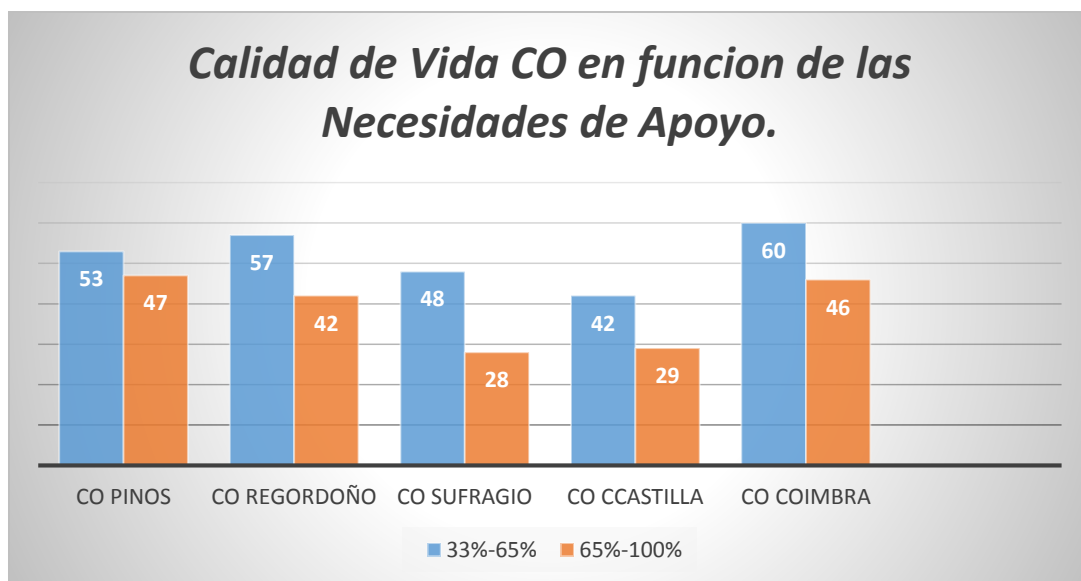


Como se observa el variable envejecimiento y su relación con la calidad de vida de las personas, varía en función del centro, por lo que en los correspondientes informes a los servicios se establecen las orientaciones y acciones en los casos que sean necesarios.

Sin embargo, a nivel organización, cabe destacar que en el Empleo es donde más llamativo es el dato, existen hasta 20 puntos por debajo de diferencia en la CV de los trabajadores con discapacidad intelectual mayores de 45 años y representan un 50% de los trabajadores de la Fundación Amas Empleo.

Análisis de la Calidad de Vida en función de las Necesidades de Apoyo.

En esta Grafica medimos la calidad de Vida en los Servicios de Centro Ocupacionales en función de las distintas necesidades de apoyo de las personas (objetivado a partir del % de minusvalía), señalar que los datos de personas con una discapacidad más significativa (más de un 65% en calificación de minusvalía) en todos los centros ocupacionales se observan diferencias sensibles en los percentiles de Calidad de Vida y representan a un total de 340 personas de un total de 525.

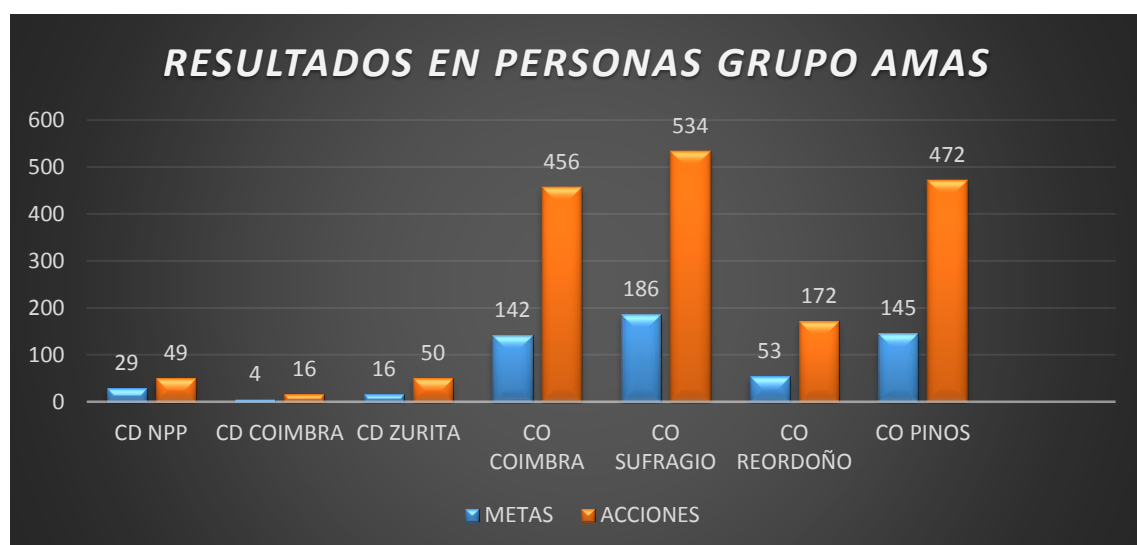


Medición de Resultados en Personas.

La medición de resultados en personas se ha llevado a cabo a través de **la herramienta DreamsMaker** que permite cuantificar las metas y acciones que están en los Planes de Vida de las personas y que se han trabajado en cada centro.

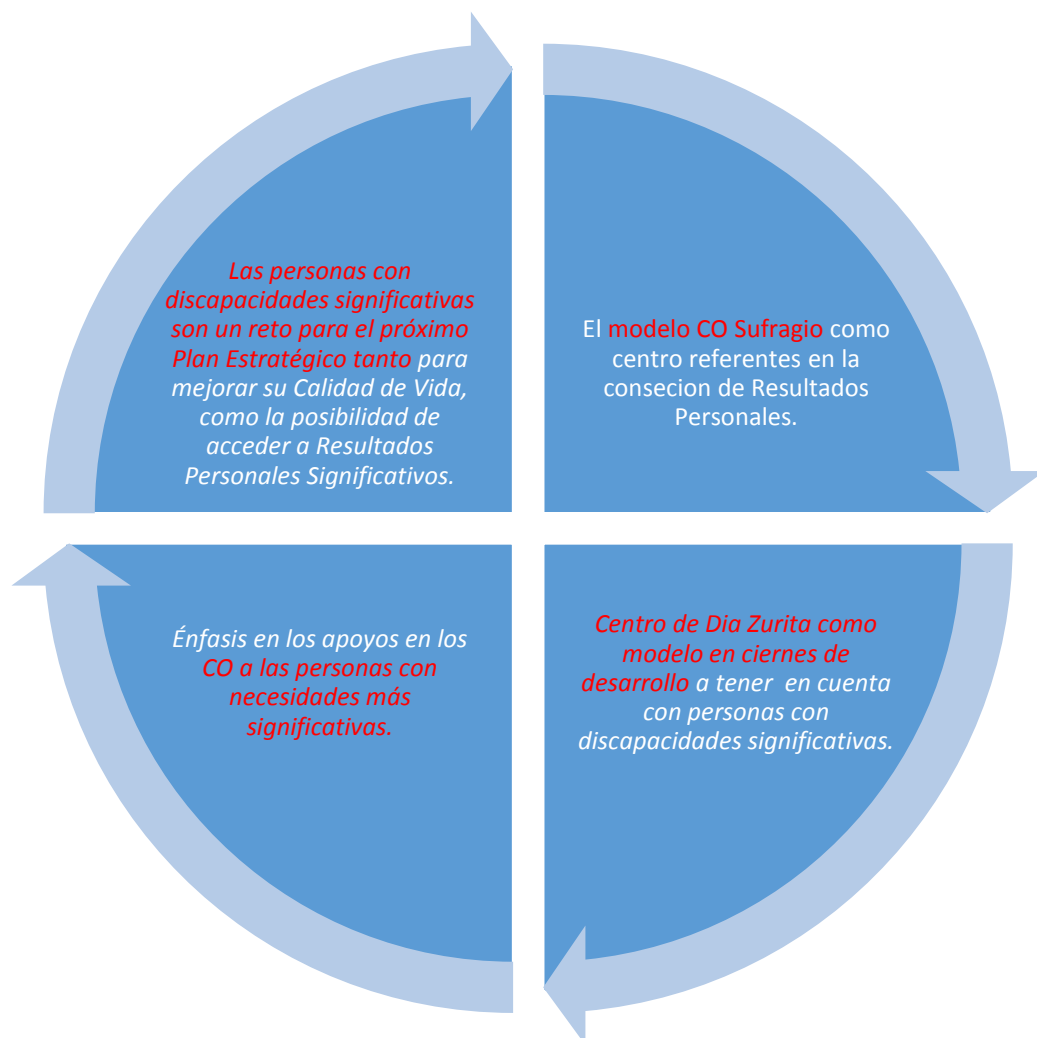
Señalar que en los distintos centros que abajo se recogen se **han trabajado 1.749 acciones y 575 Metas** que están en los Planes Personales de las personas como significativas para su vida.

De esta medición queda fuera Centro Ocupacional Carlos Castilla, durante este año donde han llevado a cabo todos los Planes Personales.



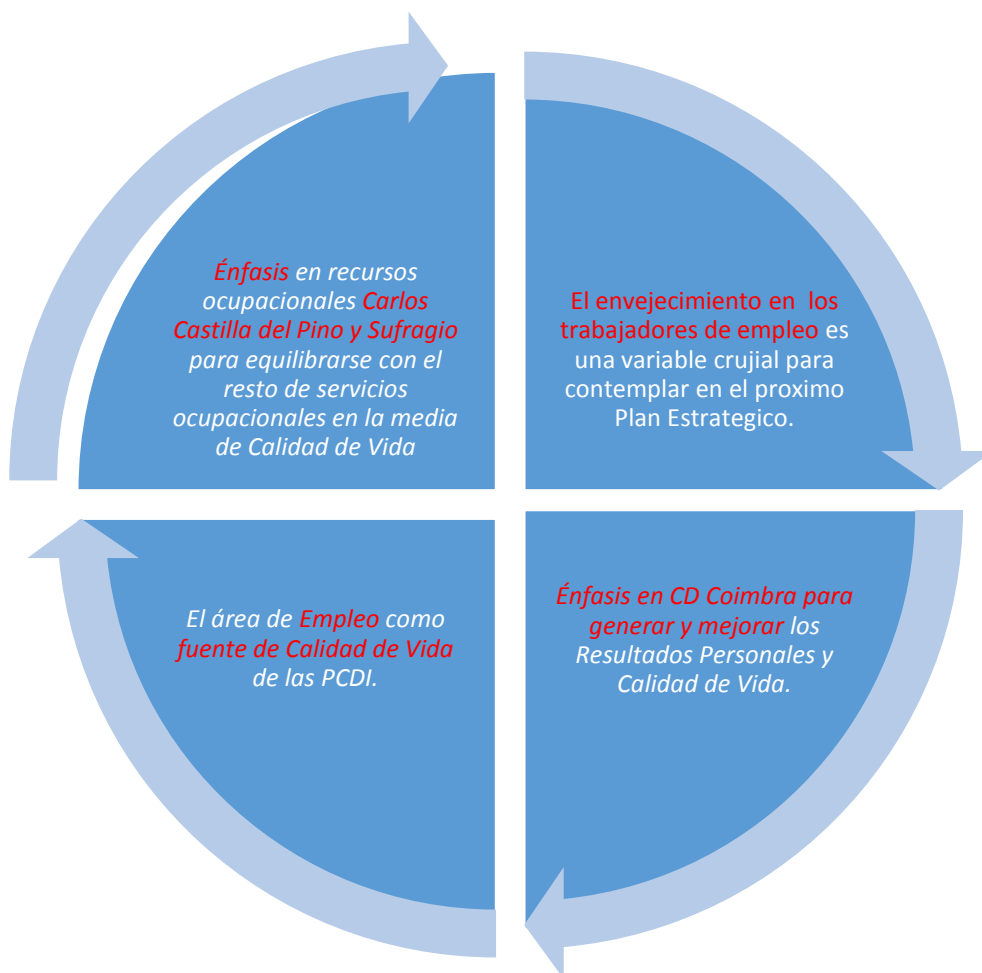
PROPUESTAS A LA ORGANIZACIÓN

SERVICIOS DE DIA. PARTE 1



PROPUESTAS A LA ORGANIZACIÓN

SERVICIOS DE DIA. PARTE 2



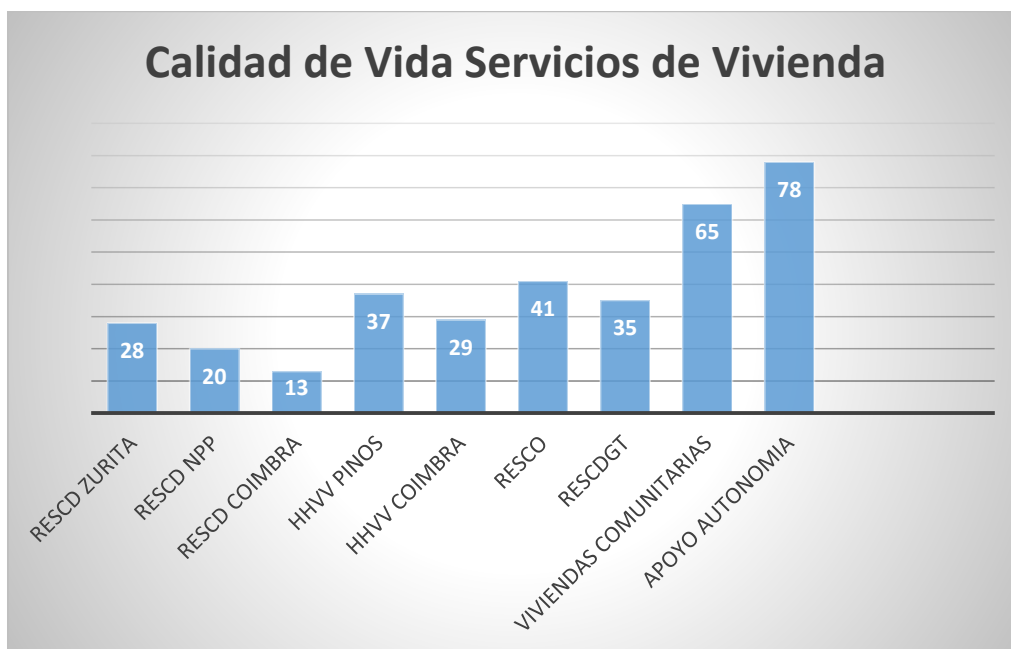
AREA DE SERVICIOS DE VIVIENDA



La Calidad de Vida Total se ha obtenido de la media de total las ocho dimensiones de CV en cada uno de los modelos de vivienda, una aplicación total de aproximadamente 300 Escalas INICO-FEAPS en sus diferentes formas Autoinforme e Informe de Otros.

Para hacer esta interpretación nos hemos basado en los resultados del Informe de otros, ya que al ser recursos de vivienda con personas con discapacidades significativas y serán la que en cierta medida acompañe el diseño del futuro Plan Estratégico, esta se puede aplicar en todos los recursos sin excepción, además el perfil de CV del profesional, es muy similar en todos los servicios al de la persona con discapacidad.

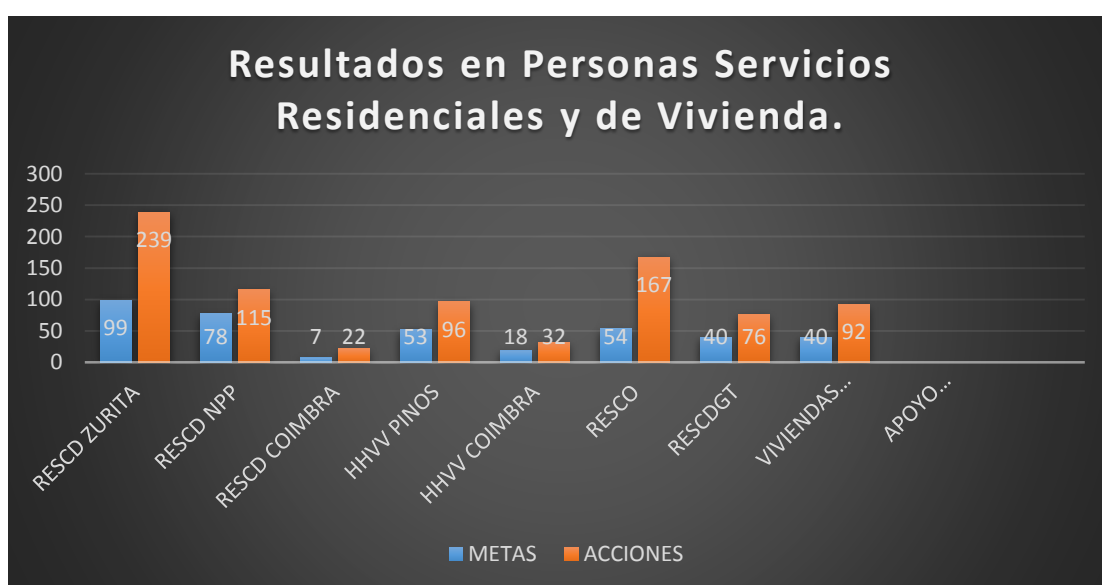
Perspectiva general de los servicios Residenciales y de Vivienda.



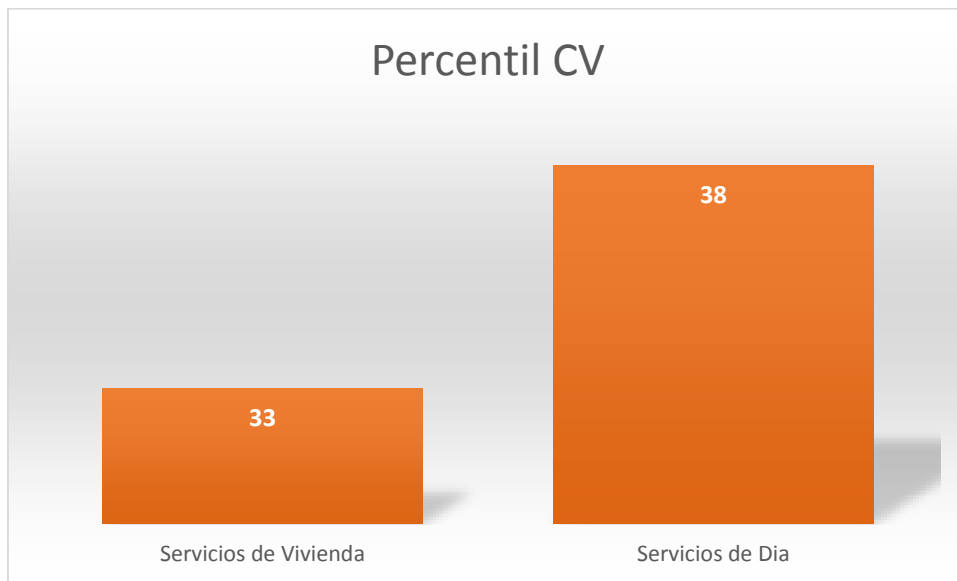
Medición de Resultados en Personas

La medición de resultados en personas se ha llevado a cabo a través de **la herramienta DreamsMaker** que permite cuantificar las metas y acciones que están en los Planes de Vida de las personas y que se han trabajado en cada centro.

Señalar que en los distintos centros que abajo se recogen se **han trabajado 839 acciones y 393 Metas que están en los Planes Personales** de las personas están como significativas. Más de 1 meta y 3 acciones o experiencias significativas por persona.



Grafica de Servicios de Vivienda versus Servicios de Vivienda.



Propuesta al Plan Estratégico Servicios de Vivienda.

El futuro de los recursos deben de ser en entornos comunitarios y en los apoyos para la autonomía.

Enfasis en la dotación de recursos y oportunidades para mejorar los niveles tan bajos de Calidad de Vida, en los servicios residenciales para personas con discapacidades significativas.

Las personas que acuden a servicios de día tienen una CV mayor que las que viven en Residencia.

Los modelos de vivienda deben ser de un reducido número de personas. Abandono progresivo de las grandes instituciones.

Aumentar el número de Resultados en Personas en los servicios de Residencia.

El modelo Zurita como ejemplo de consecución Resultados en Personas con discapacidades significativas.

